

**II Jornadas Virtuales de Educación a Distancia de la Universidad del
Salvador: *Desafíos de la Web 2.0 ¿Paradigma del futuro?*
*Evaluación de una experiencia***

Lic. Silvana Cataldo
Lic. Alejandra Lamberti

Introducción

El Programa de Educación a Distancia de la Universidad del Salvador (PAD), desde su comienzo, tiene entre sus objetivos principales promover la investigación en educación a distancia (EAD) y construir espacios tanto para la capacitación permanente de profesionales como para el intercambio de información y experiencias en el área.

En este sentido, entre sus diferentes actividades (investigación, formación de docentes, cursos de posgrado y de capacitación continua, formación de profesionales a través de carreras de posgrado) la propuesta de las Jornadas constituye una invitación abierta, necesaria para conocer distintos puntos de vista y experiencias vinculados con la modalidad a distancia.

De este modo, y tal como ya se había hecho en 2006 con las I Jornadas de Educación a Distancia (<http://www.salvador.edu.ar/vrid/ead/evajor.htm>), en las II Jornadas, el compromiso del PAD fue el de ofrecer un espacio abierto y libre para la discusión, el intercambio de ideas, la divulgación de trabajos de investigación, en síntesis, el crecimiento de todos aquellos profesionales del área que tuvieran interés de participar. Por esta razón, la inscripción no fue arancelada y la difusión de la actividad se llevó a cabo durante los meses anteriores a su desarrollo, a través de diferentes medios electrónicos.

En ocasión de las I Jornadas, el tema convocante fue la calidad y la equidad en la EAD, temática que es un motivo de análisis permanente para el PAD. En esta oportunidad, por su parte, las Jornadas tuvieron una temática más relacionada con los nuevos caminos de la educación virtual: los desafíos ante los que nos encontramos con los cambios de la Web 2.0, tanto en la capacitación como en la formación y en la vida laboral.

Sin dudas, la nueva sociedad de la comunicación, de la información y del conocimiento requiere nuevas habilidades, prácticas docentes y empresariales. Día a día, se presentan nuevas herramientas que favorecen la producción de contenidos y la comunicación, sin que las distancias y el tiempo constituyan un impedimento. Así, blogs, wikis, sindicaciones, materiales multimediales, geolocalización, cmaps, webquest, entre muchos otros, son nuevos mecanismos para enseñar, aprender, trabajar, comunicarse y entretenerse. Todas estas, conocidas como herramientas Web 2.0, ya se han instalado en nuestra vida cotidiana y, a causa de su cambio constante, nos obligan a una actualización permanente y continua, a transformarnos en usuarios 2.0.

Objetivos y ejes de discusión

La Comisión Académica que organizó las II Jornadas se propuso los siguientes objetivos:

- Generar un espacio de discusión e intercambio acerca de la relación entre Educación y Tecnología en todos los niveles educativos.
- Plantear el desafío de la aplicación de herramientas tecnológicas tanto en la modalidad a distancia en educación como en la educación presencial, manteniendo la calidad de las propuestas.
- Reflexionar sobre los desafíos de TIC's en relación con la capacitación.

Para poder cumplir con los objetivos propuestos, se pensó articular las discusiones en torno de los siguientes temas centrales:

- 1- Primera línea de trabajo: Educación superior
 - Capacitación docente y formación del tutor;
 - Motivación en EAD;
 - B-learning.
- 2- Segunda línea de trabajo: Investigación y EAD
 - Proyectos de investigación en EAD vinculados con las mejoras en calidad: diseño de materiales y evaluación.
 - Intercambio de experiencias de investigación con instituciones nacionales e internacionales.
 - Investigación, transferencia e impacto.
- 3- Tercera línea de trabajo: Capacitación profesional
 - Herramientas de comunicación e intercambio empresarial;
 - Management 2.0;
 - Comunidades colaborativas empresariales.

La elección de estas líneas de trabajo se vinculó con el hecho de que el advenimiento de la Web 2.0 produjo un cambio radical en la Web: Internet dejó de ser un ámbito de lectura solamente, para constituirse en un espacio de lectura-escritura, donde todos pueden convertirse en productores de contenido y donde predominan la interacción y el intercambio, a través de servicios de alta interactividad. Desde esta perspectiva, todos los actores sociales se ven involucrados en estos cambios y cada uno desde su lugar deberá articular sus propuestas (docentes, estudiantes, profesionales).

Modalidad

El encuentro se llevó a cabo en el Campus Virtual de la USAL (<http://campus.salvador.edu.ar/pad/>) entre el 5 y el 9 de mayo de 2008. Todos los inscriptos podían enviar una comunicación en relación con los tres ejes temáticos de las Jornadas. El trabajo debía respetar las normas de publicación propuestas por la Comisión Organizadora (<http://www.salvador.edu.ar/vrid/ead/normasjornadas.htm>), que fue, además, la encargada de seleccionar los trabajos para ser publicados.

Los inscriptos fueron categorizados, entonces, como participantes o participantes con comunicación.

Las comunicaciones fueron publicadas en un aula del Campus Virtual de la USAL, dividida en módulos. Para cada tema se propuso una actividad de discusión a través de foros, abiertos a todos los inscriptos. Cada foro tenía un moderador que abría el intercambio con una consigna y que hacía un cierre al finalizar el día. De todos modos, los participantes podían seguir ingresando a los foros para completar la lectura, en caso de no haberlo hecho, o para continuar la discusión. A los fines prácticos, este ordenamiento de la actividad de todos los participantes permitió concentrar la presencia de la mayoría en un mismo foro de discusión y, de esta manera, se enriqueció cada uno de esos espacios. Para evitar la interferencia de otros temas de índole administrativo o técnico, durante toda la semana permaneció abierto un foro de consultas a través del que se respondieron todas las dudas acerca de la dinámica de las Jornadas.

Se invitó a participar, además, a tres especialistas, en calidad de expositores. En primer lugar, la Dra. Beatriz Fainholc,¹ cuyos lineamientos teóricos son la base de la elección tecnológica del PAD (<http://www.salvador.edu.ar/vrid/ead/eval.pdf> pág. 5), presentó un trabajo titulado: “Necesarias reflexiones críticas frente al uso (y abuso) de la Web 2.0 en educación”.

Por su parte, la Dra. Carmen Pérez Frago² presentó el trabajo “Algunas consideraciones para la incorporación de herramientas digitales en la educación”.

Finalmente, el Lic. Fernando Santamaría³ disertó acerca de “Entornos personales de aprendizaje: caracterización y herramientas para su creación”.

Los dos primeros trabajos fueron presentados en formato Word mientras que el tercero se presentó en formato .mov.

El [cronograma de actividades](#) fue pensado de tal modo que los participantes tuvieran un tiempo destinado a la lectura de los trabajos de cada módulo y para que, a su vez, pudieran participar del foro de discusión.

Las jornadas se desarrollaron exclusivamente en la modalidad a distancia, hecho que se tradujo en las siguientes ventajas:

¹ Directora de CEDIPROE, Argentina, y profesora titular de la materia de la Maestría Virtual en Educación a Distancia: *Epistemología de la Educación a Distancia*, en el Campus Virtual de la USAL.

² Pertenece al Instituto de Educación y Desarrollo Educativo de Baja California, México, y profesora invitada de la materia de la Carrera de Posgrado Virtual: Especialización en la Enseñanza de Español como lengua extranjera: *La modalidad a distancia en la educación*, en el Campus Virtual de la USAL.

³ Integrante del Departamento de Matemáticas de la Universidad de León, España.

- reducción de costos, tanto para la Institución organizadora como para los participantes;
- simplificación de la gestión y de la organización de todo el evento: se utilizaron al máximo los recursos del PAD (humanos y técnicos) y se implicó la menor cantidad de áreas dentro de la Universidad (solo se requirió la asistencia del Depto. de Sistemas, para la gestión de las claves de acceso y el soporte técnico, y del Depto. Editorial, para la emisión de los certificados de los expositores y de los participantes con comunicación);
- inscripción de participantes de diferente procedencia, quienes no tuvieron que abandonar sus habituales tareas para “asistir” a las Jornadas ni afrontar costos de traslado y hospedaje;
- posibilidad de “escuchar” las voces de todos los participantes y no solo de los ponentes: cada tema tuvo un foro abierto para el debate en el que pudieron intervenir todos los inscriptos. Asimismo, después de la lectura de los trabajos de los expositores invitados, también se dejó abierto un espacio para el intercambio con los autores y para que los participantes pudieran dar sus opiniones respecto de los temas propuestos por los tres especialistas.

Sin embargo, encontramos como desventaja para esta modalidad que, en las jornadas presenciales, los participantes se ven en la obligación de dejar sus actividades cotidianas y, por lo tanto, pueden destinar más tiempo y atención al desarrollo del evento. En este caso, este hecho puede verse reflejado en la cantidad efectiva de intervenciones respecto del número de inscriptos. En este sentido, según las conclusiones de las Jornadas, varios participantes afirmaron haber seguido la discusión sin haber encontrado tiempo para intervenir más activamente. Habría que considerar otras inhibiciones que pueden devenir de la participación a través de la escritura, y que es una de las exigencias de la herramienta (foros): para muchos adultos, puede significar un desafío, no solo decidir qué decir sino cómo expresarlo adecuadamente; para otros, puede representar un modo de ser evaluado por los pares. En cualquier caso, la necesidad de expresarse a través de la palabra escrita requiere de un tiempo y un cuidado (sobre todo en foros destinados a discusiones académicas) que puede limitar la participación, en algunas ocasiones.

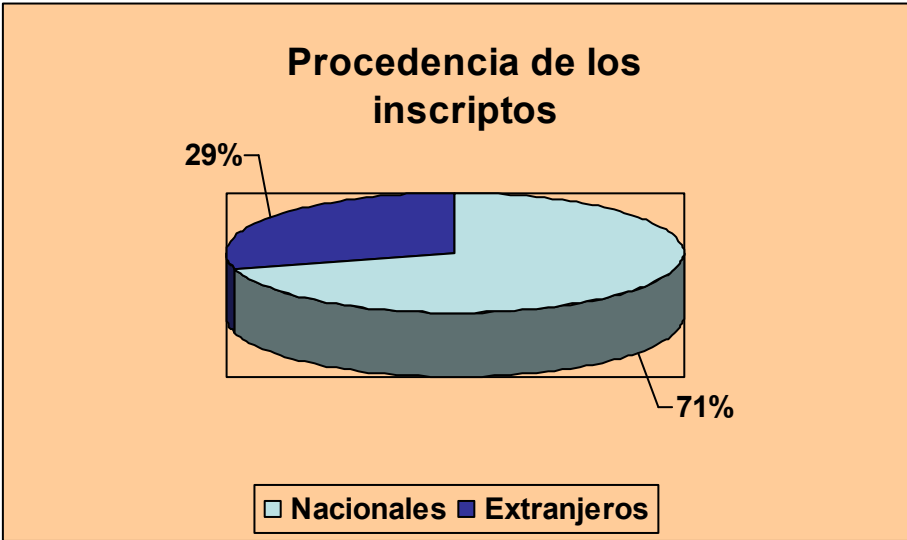
Algunos datos cuantitativos

Del total de inscriptos a las jornadas (**136**), se pudo discriminar la participación de los interesados de la siguiente manera:

- **82** se registraron en el Campus para participar en las Jornadas virtuales. Sin embargo, solo participaron en forma activa en los foros **66** personas, ya que varios participantes manifestaron su elección de leer simplemente las comunicaciones y las intervenciones de los otros:

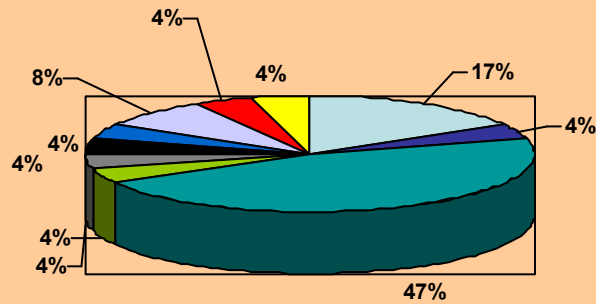


- En el siguiente cuadro se observa la procedencia de los participantes activos de las jornadas virtuales:



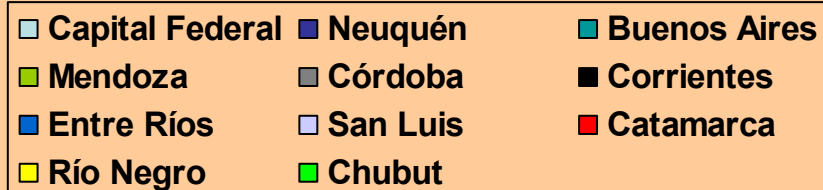
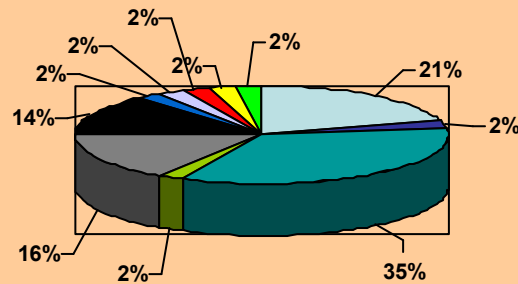
Si realizamos una discriminación de los datos del gráfico anterior, podremos observar específicamente de dónde proceden los inscriptos. Esto permite corroborar el hecho de que el entorno propició (y permitió) esta apertura hacia diferentes lugares no solo del país sino del mundo:

Participación desde el exterior



En el caso de Argentina, los porcentajes son los siguientes:

Participación desde la Argentina



- En cuanto a las Instituciones educativas a las que pertenecen los participantes de las Jornadas, podemos mencionar las siguientes:

Universidades extranjeras:

- Instituto Santo Tomás de Educación y Familia (Madrid, España)
- Universidad Complutense (Madrid, España)
- Universidad de Barcelona (Barcelona, España)
- Universitat Oberta de Catalunya (Barcelona, España)
- Universidad de León (España)
- Universidad de Málaga (Málaga, España)
- Universidad de Oviedo (Oviedo, España)
- Universidad Autónoma de México (México)
- Universidad Nacional Abierta (Venezuela)
- Universidad Nacional Experimental 'Francisco de Miranda' (Cobo, Venezuela)
- Universidad Marítima del Caribe (Venezuela)
- Universidad de Guayaquil (Guayaquil, Ecuador)
- Universidad Mayor de San Andrés (La Paz, Bolivia)
- Universidad Virtual de Salud (La Habana, Cuba)
- Universidade Estadual de Santa Cruz (Brasil)
- Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, (San Salvador, El Salvador)

Universidades de Argentina:

- FLACSO (Buenos Aires, Argentina)
- Fundación Evolución (Buenos Aires, Argentina)
- Instituto de Cultura Itálica de La Plata (Argentina)
- Instituto de Formación Docente 701 de Maipú (Argentina)
- Instituto Universitario de la Policía Federal Argentina (Argentina)
- INTEC del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (Argentina)
- Net-Learning (Buenos Aires, Argentina)
- PROMSE, Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología (Buenos Aires, Argentina)
- Red Telar (Argentina)
- UBA (Buenos Aires, Argentina)
- Universidad CAECE (Buenos Aires, Argentina)
- Universidad Maimónides (Argentina)
- Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNCPB, Tandil, Argentina) Universidad Nacional de Mar del Plata (Buenos Aires, Argentina)
- Universidad Virtual de Quilmes (Buenos Aires, Argentina)
- Universidad Nacional de Córdoba (Córdoba Argentina)
- Colegio Universitario IES SXXI, Córdoba (Argentina)
- Universidad Adventista del Plata, Paraná (Argentina)
- Universidad Nacional de Cuyo (Mendoza, Argentina)
- Universidad Nacional de Entre Ríos (Argentina)
- Universidad Nacional de La Rioja (Argentina)
- Universidad Nacional de San Luis (San Luis, Argentina)
- Universidad Nacional del Comahue (Neuquén, Argentina)

- Universidad Nacional del Nordeste (Corrientes, Argentina)

Principales conclusiones de las II Jornadas

A partir de las ponencias de los expositores invitados, de las comunicaciones enviadas por los participantes (todas ellas publicadas en *Signos Virtual*, en el sitio web de la USAL: www.salvador.edu.ar/vrid/publicaciones/revista/suvm04.htm) y de las ideas debatidas en los foros, se pueden sintetizar los siguientes aportes:

En lo que se refiere al primer eje temático de las Jornadas, los trabajos de los expositores invitados coinciden en señalar que las TICs han invadido a una velocidad vertiginosa los ámbitos socioculturales y que la “velocidad de las cosas” nos impide detenernos a analizar el impacto que se desprende de la cotidianeidad tecnológica. Por lo tanto, es necesario el desarrollo de una capacidad de innovación y adaptabilidad, a lo que debe sumársele la reflexión crítica. Muchas de las tecnologías de la Web social y del software social implican una relación entre personas de distintos ámbitos y lugares, y exigen la adaptación a una forma de comunicación distinta. Las investigaciones en aprendizaje informal (cada vez más prolífero en nuevas generaciones) hacen que se planteen nuevos métodos y un acercamiento a las formas de estructurar, recopilar, remezclar conocimiento en colaboración. Si no aprovechamos muchas de las nuevas propuestas, cada vez habrá más fractura y brecha entre el educador y los estudiantes. De ahí que podemos concluir que uno de los temas clave de las jornadas ha sido el de la **capacitación docente**, condicionada directamente por los contextos sociales y económicos de cada región. Hay una realidad que no podemos perder de vista (al menos quienes estamos involucrados en la educación), según la cual las instituciones educativas deben preguntarse si es necesario seguir el curso acelerado de los cambios tecnológicos, a pesar de que solo una minoría acceda a ellos, o aplicar un criterio de responsabilidad y compromiso social, y tratar de andar más lentamente pero incorporando a la mayor cantidad de personas posible. En nuestra opinión, el espíritu de la EAD es democratizador y debe hacer llegar propuestas educativas de calidad a todos aquellos que las requieran, independientemente de si tienen acceso a la última tecnología o no.

En cuanto a cómo formar a los docentes, en los foros pareció haber consenso respecto de la necesidad de incluir, en los programas de las distintas carreras de formación docente así como en las propuestas de capacitación continua, una formación que propicie no solo la apropiación y utilización de las TIC's, sino fundamentalmente que promueva el aprovechamiento didáctico que puede hacerse de las mismas. Es necesario también que los docentes colaboren con los estudiantes para que estos desarrollen una mirada crítica respecto de la forma, la presentación, la calidad, veracidad e intencionalidad de lo ofrecido por las TIC's.

Así pues, los procesos de alfabetización ante las prácticas digitales mudan al fenómeno de la literacidad: los sujetos construyen su mundo valiéndose de

diferentes sistemas de representación o alfabetos y los textos ya no son sólo textos, sino que constituyen prácticas sociales que conforman contextos socioculturales y políticos.

Las herramientas de la Web 2.0 han transformado no sólo los aprendizajes, sino también los modos de evaluación: importan más los procesos que el producto: cómo se participa de la tarea, socializarnos a partir de ella y con ella; en definitiva, formar redes. Los docentes deben atender las necesidades de una sociedad, que se comunica y se informa de una manera diferente a la que lo hacía años atrás, sin perder de vista que la tecnología, por sí misma, no va a solucionar muchos de los problemas que existen en las aulas.

En segundo lugar, con respecto a la **investigación en EAD**, las discusiones se centraron en torno de la investigación y la evaluación de las herramientas de la Web 2.0 para la educación. Si bien parece no haber aún demasiadas evaluaciones sistemáticas de los resultados de la utilización de las herramientas de la Web 2.0, hubo acuerdo en cuanto a que esto se debe a que estas herramientas son nuevas y están, en la mayoría de los casos, en pleno proceso de prueba y adaptación.

Otro tema, que apareció también en otros foros, es el de la brecha tecnológica y el de la no participación en este tipo de propuestas por falta de motivación. Asimismo se destacó la importancia de la gestión dentro de las Instituciones y la necesidad de que dentro de las mismas se propicien y valoren los proyectos vinculados con el uso de las TIC's.

Se discutió, también, acerca de los límites y los riesgos de la aplicación de la Web 2.0 en EAD. En este sentido, los aportes de Beatriz Fainholc sirvieron como disparador para el debate, que giró alrededor de la brecha tecnológica, la necesidad de conocer y aplicar la Web2 y, sobre todo, la importancia de que el docente se capacite en el uso de las TIC's para poder actuar como orientador, a fin de que los alumnos hagan un uso correcto de herramientas.

Por último, respecto de la **capacitación profesional**, se señaló la importancia de la conformación de comunidades virtuales en función de la construcción compartida del conocimiento. Sin deslumbramiento ni rechazo por las TIC's, el interés se tradujo en la inquietud por la participación en espacios acotados de reflexión metodológica, en cursos de capacitación continua en TIC's y en la formulación de proyectos que incluyan el uso de estas herramientas siempre en función de las posibilidades de cada comunidad.

Balance institucional

Entre los participantes del exterior el porcentaje más alto proviene de España, lo que indica que esta modalidad de encuentro resulta mucho más familiar y accesible para esa región respecto de lo que puede observarse con los participantes de origen latinoamericano. Un claro ejemplo puede ser las dificultades técnicas que tuvieron muchos participantes para acceder al archivo con el trabajo de Fernando Santamaría cuyo formato requería un programa especial (gratuito, pero de audio y video). Estas diferencias siguen poniendo de

manifiesto la brecha tecnológica (o de acceso a las tecnologías) que existe entre los países emergentes y el resto del mundo.

Precisamente este hecho es el que hace necesario que en las instituciones se generen espacios de intercambio que favorezcan la discusión, el intercambio de experiencias, el encuentro, la capacitación, la investigación. En este punto, el balance de las Jornadas realizadas por el PAD fue muy positivo ya que se cumplieron los objetivos propuestos y se pudo intercambiar experiencias, conocer la realidad de diferentes instituciones y compartir éxitos, dudas, dificultades y fracasos, para construir colaborativamente aprendizajes entre las instituciones.

El PAD pretende seguir trabajando en esta línea para que este espacio siga constituyendo un marco de reflexión y de intercambio entre diferentes profesionales dedicados a la educación.

1- Cronograma de actividades

5 DE MAYO

Palabras de apertura de las II Jornadas de EaD a cargo del Vicerrector de Investigación y Desarrollo de la USAL, Dr. Fernando Lucero Schmidt.

Palabras de bienvenida al Campus de la USAL a cargo de la Directora del Programa de Educación a Distancia (PAD), Mg. Haydée Nieto.

Presentación de las Jornadas. Apertura del foro de consultas. Coordinadora: Lic. Silvana Cataldo

Ponencias de los expositores invitados:

- **“Necesarias reflexiones críticas frente al uso (y abuso) de la Web 2.0 en educación”, Dra. Beatriz Fainholc (CEDIPROE).**
- **“Entornos personales de aprendizaje: caracterización y herramientas para su creación”, Lic. Fernando Santamaría (Depto. De Matemáticas, Universidad de León, España).**
- **“Algunas consideraciones para la incorporación de herramientas digitales en la educación”, Dra. Carmen Pérez Frago (Universidad Autónoma de Baja California, México).**

Foro de comentarios. Coordinadora: Lic. Alejandra Lamberti.

6 DE MAYO

Tema 1. Educación Superior.

Capacitación docente

Comunicaciones:

- “Experiencias de capacitación virtual de la Dirección de Capacitación de la DGCyE de la Provincia de Buenos Aires: evaluación de un curso de capacitación para docentes de inglés”, Carina Grisolia, y Mariana Corral (Dirección de Capacitación/ Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires, Argentina).
- “Reflexiones acerca de la capacitación docente: de la tiza y el pizarrón a la Web 2.0”, Dra. Claudia Burgos (Instituto Universitario de la Policía Federal. Buenos Aires, Argentina)
- “El papel docente ante las TIC’s”, Dr. Alan Carrasco Dávila (European Quality Formation. Gijón, Asturias, España).
- “El rol y el perfil del docente en la Educación a Distancia”, Dra. Maribel Perdomo de Vásquez (Universidad Centrooccidental Lisandro Alvarado. Barquisimeto, Venezuela).
- “Diversificación de tareas y espacios de acción del tutor a distancia”, Lic. Jorge Méndez Martínez (Universidad Nacional Autónoma de México, México).
- “Taller en línea para la formación continua de facilitadores y tutores de proyectos colaborativos- Fundación Evolución”, Rosa Águila Bini, Marta Libedinsky, Paula Pérez y Mariela Williams (Instituto Fundación Evolución. Buenos Aires, Argentina).
- “El rol del tutor virtual”, Lic. Claudia Pagano (Tutora Virtual del Portal Educativo de las Américas- DHD-OEA. Buenos Aires, Argentina).
- “Herramientas 2.0 y formación del tutor virtual”, Beatriz Aquino y Graciela Lorenzatti (Net-learning, Buenos Aires, Argentina).

Foro de discusión. Coordinadora: Lic. María Vignolles.

Motivación en EaD

Comunicaciones:

- “Reflexiones sobre la motivación en Ead”, Lic. Susana Otero (Facultad de Psicopedagogía y Psicología de la USAL, Buenos Aires, Argentina).
- “Factores que obstaculizan y/o favorecen la motivación en la EAD para los profesores de inglés: una experiencia personal”, Sandra Bayona y Lidia María López Aranguren (Universidad Nacional de Entre Ríos y APICANA. Paraná, Entre Ríos, Argentina).
- “Motivación y flexibilidad frente a la resistencia al cambio”, Dra. Irma Aidar y Prof. Walter Steeb (Centro de Educación a Distancia del IUPFA: Buenos Aires, Argentina).

Foro de discusión. Coordinadora: Lic. Silvana Cataldo.

7 DE MAYO

Tema 1. Educación Superior.

B-learning

Comunicaciones:

- “Entornos virtuales de aprendizaje. El aula virtual como herramienta de interacción”, Mg. María Claudia Gallego (Universidad Nacional del Nordeste. Corrientes, Argentina).
- “Estrategias de enseñanza desde la perspectiva del Blended Learning: una aproximación teórica en el marco de los estudios independientes supervisados (EIS) de la UNEFM”, Katuska Peña (UNEFM. Santa Ana de Coro, Venezuela).

Foro de discusión. Coordinadora: Lic. Alejandra Lamberti.

Tema 2. Investigación y EAD.

Comunicaciones:

- “Indagación sobre la construcción del conocimiento en contextos de relación asíncronos”, Graciela Lima Silvain (Depto. de Educación Abierta y a Distancia, Universidad Nacional de San Luis. Argentina).
- “Competencias docentes universitarias para el desarrollo del aprendizaje significativo del alumnado a través del e-learning y el b-learning”, Carolina Guzmán Valenzuela y Juan José González López (Depto. de Didáctica y Organización Educativa de la Universidad de Barcelona. España).
- “Incorporación de las NTIC’s en clases de ciencias del nivel superior”, Ana María Manacorda, María Lelia Mc Cormack, Silvina Pezzullo, Anahí Álvarez (Escuela Superior de Salud y Ambiente, Universidad Nacional del Comahue. Neuquén, Argentina).
- “Retos en la práctica del proceso evaluativo en la educación superior no presencial”, Dr. Guillermo García González (Universitat Oberta de Catalunya. España).
- “Writing Matriz. Un proyecto de multialfabetización”, Nelba Quintana (Depto. Virtual del ICAB. La Plata, Argentina).
- “Páginas Web como elemento de mejora del material didáctico en la educación a distancia y presencial de la Biología”, María Alonso Naviero y Antonio Torralba Burrial (Depto. de Biología y Organismos y Sistemas, Universidad de Oviedo. España).
- “Investigación y EaD: experiencia de aula virtual en la universidad”, Marcela Tagua de Pepa (Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Cuyo. Mendoza, Argentina).

Foro de discusión. Coordinadores: Mg. Haydée Nieto.

Lic. Julián Martínez Vázquez.

8 DE MAYO

Foro de discusión tema 2. Coordinador: Mg. Oscar De Majo.

Tema 3. Capacitación profesional.

Foro de discusión. Coordinadora: Lic. Elena Vinelli.

9 DE MAYO

Conclusiones y cierre de las Jornadas.

Foro de conclusión: Lic. Silvana Cataldo y Lic. Alejandra Lamberti.